

17. Hukuk Dairesi

2014/24673 E. , 2017/4344 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne dair verilen hükmün süresi içinde davacı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği düşünüldü:

-K A R A R-

Davacı vekili, 06/09/2012 tarihinde... 'ın idaresindeki ... plakalı araç ile ...'ın yönetimindeki ... plakalı aracın çarpışması sonucu meydana gelen kazada... plakalı araçta yolcu olarak bulunan ...'ın yaralanması sonucu iş göremezlik zararına uğradığı,... plakalı aracın ... nezdinde, ... plakalı aracın ...nezdinde ... poliçeleri ile sigortalı olduğu, kazanın meydana gelmesinde her iki araç sürücüsünün kusurlu olmaları nedeni ile davalı ... şirketlerinin oluşan zarardan sorumlu olduklarını belirterek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydı ile 100.00 TL iş göremezlik zararının 10/12/2012 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalılardan tahsilini talep etmiştir. Davacı vekili; 13/05/2014 tarihli ıslah dilekçesi ile dava değerini 175.751,22 TL'ye yükseltmiştir.

Davalılar vekilleri; davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, iddia, savunma, toplanan delillere ve benimsenen bilirkişi raporuna göre; davanın kısmen kabulü ile 158.315,18 TL 'nin 10/12/2012 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan müştereken müteselsilen alınarak davacıya ödenmesine karar verilmiş; hüküm, davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir. Dava; trafik kazasından kaynaklanan maddi tazminat istemine ilişkindir.

... yerleşik uygulamalarına göre; iş göremezlik tazminatı talep edenlerin muhtemel yaşam süreleri belirlenirken– ... (PMF) yaşam tablosu esas alınmalıdır. Ayrıca, iş göremezlik tazminatı hesaplanırken rapor tanzim tarihinde bilinen veriler nazara alınarak ve iskontoya tabi tutulmadan somut olarak işlemiş bilinen dönem zararı; rapor tanzim tarihinden sonra bilinmeyen dönem zararı için de bilinen son gelir nazara alınıp 1/Kn katsayısına göre her yıl %10 oranında artırılmak ve iskonto edilmek suretiyle hesaplanmalıdır (YHGK., 28.06.1995 tarih, ... Esas,... Karar).

Somut olayda; mahkemece, hükme esas alınan bilirkişi raporunda davacının geliri olarak asgari ücret esas alınmıştır. Yine bilirkişi raporu yukarıda açıklanan yöntem tarzına uygun hesaplama yapılmış ise de; davacının bilinen dönem zararı 24.04.2014 olarak kabul edilmiştir. ... rapor tarihinde 2014 yılı asgari ücret yıl sonuna kadar belirlenebilir durumdadır. Buna göre 2014 yılı sonuna kadar bilinen dönem hesabı yapılması, bu tarihten itibaren bilinen son gelir nazara alınıp 1/Kn katsayısına göre her yıl %10 oranında artırılmak ve iskonto edilmek suretiyle hesaplanması gerekirken, eksik hesaplama yapılan bilirkişi raporunun hükme esas alınması doğru görülmemiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün **BOZULMASINA**, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine 20/04/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.