

17. Hukuk Dairesi

2017/5454 E. , 2019/11118 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi

Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan istinaf incelemesi sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı, davacılar istinaf başvurusunun kabulü ile yerel mahkeme kararının kaldırılmasına dair verilen kararın süresi içinde davacı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği düşünüldü:

-K A R A R-

Davacı vekili; müvekkilinin sevk ve idaresindeki araçla dava dışı ...'ın kullandığı, dava dışı ... Makina İthalat İhracat Tic. Ltd. Şti. adına kayıtlı minibüsün 23/01/2015 günü karıştığı kazada, müvekkilinin ağır yaralandığını, davalı sigortanın dava dışı araç sürücüsünün kullandığı aracın ...'cısı olduğunu, dava ve tazminat taleplerinden sorumlu olduğunu, bu kaza sebebi ile müvekkilinin tüm vücudunda başkaca geri dönüşü olmayan yaralanmalar ve sonucu itibari ile sakatlılar meydana geldiğini, müvekkilinin vücudunda meydana gelen yaralanmalar nedeni ile geçici ve sürekli iş göremezlik zararları oluştuğunu beyanla, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, maddi tazminat talepleri için toplam 2.000,00 TL'nin, davalı ... şirketinden sigorta limiti dahilinde tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı taraf davaya cevap vermemiştir.

İlk derece Mahkemesince; iddia, savunma, yapılan yargılama ve toplanan delillere göre; davanın kabulü ile; davacı için 52.332,50 TL geçici iş göremezlik tazminatı, 7.264,20 TL bakıcı gideri ve 290.000,00 TL sürekli iş göremezlik alacağı tazminatı olmak üzere, toplam 349.596,70 TL'nin dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte sigorta poliçe limiti ile sınırlı kalmak kaydıyla davalı ...den alınarak davacıya verilmesine karar vermiş; hüküm aleyhine davalı vekilince istinaf yoluna başvurulması üzerine; Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 6. Hukuk Dairesi'nce; geçici iş göremezlik iyileşinceye kadar olan dönemdeki sakatlığa ilişkin olup, bu tazminat kaleminin tedavi teminatına değil, sakatlık tazminatı teminatına dahil olduğu, poliçe kapsamındaki 290.000,00 TL'lik sakatlık teminat limiti davacı lehine hükmedilen sürekli iş göremezlik tazminatı ile tükenmekle mahkemece 52.332,50 TL geçici iş göremezlik tazminatı talebine ilişkin istemin reddine karar verilmesi gerekirken bu tazminat kalemine ilişkin talebin kabulüne karar verilmesinin isabetsiz olduğu gerekçesiyle, davalı vekilinin istinaf başvurusunun kabulüyle, ilk derece Mahkemesi hükmünün kaldırılmasına, davacının davasının geçici iş göremezlik tazminatı yönünden reddine, sürekli iş göremezlik tazminatı ile bakıcı gideri tazminatına ilişkin davanın kabulü ile taleple bağlı kalınarak bakıcı gideri tazminatı 7.264,20 TL, sürekli iş göremezlik alacağı tazminatı 290.000,00 TL olmak üzere toplam 297.264,20 TL tazminatın dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte sigorta poliçe limiti ile sınırlı kalmak kaydıyla davalı ...den alınarak davacıya verilmesine karar verilmiş, karar davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dava, yaralamalı trafik kazasından kaynaklanan maddi tazminat istemine ilişkindir.

Somut olayda; davacı ... 23.01.2015 tarihinde gerçekleşen tek taraflı kazada yaralanarak %28.2 oranında malul kalmış olup, ilk derece Mahkemesince hükme esas alınan hesap

raporunda; davacının sürekli iş göremezlik tazminatı 266.136,43 TL, geçici iş göremezlik zararı 63.452,10 TL olarak hesaplanmış, Mahkemece taleple bağlı kalınarak, davacı için 52.332,50 TL geçici iş göremezlik tazminatı, 7.264,20 TL bakıcı gideri ve 290.000,00 TL sürekli iş göremezlik alacağı tazminatı olmak üzere; toplam 349.596,70 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

Kazaya karışan aracın zorunlu mali mesuliyet sigortacısı olan davalı ... şirketi poliçe hükümlerine göre, bedeni zararlarda kişi başına 268.000,00 TL, yine tedavi giderlerinde de kişi başına 268.000,00 TL poliçe limiti ile davacıya karşı sorumludur. Bu iki limit birbirinden bağımsız olup, birinin tüketilmesi halinde sigorta şirketinin poliçeden kaynaklanan tüm yükümlülüklerini yerine getirerek sorumluluğunun sona erdiğinden bahsetmek olanaklı değildir. Kazada yaralanan kişi, maluliyetinin oluşması halinde oluşacak sürekli iş göremezlik zararını bedeni zararlar klotundan, bakıcı gideri, tedavi giderleri ve geçici iş göremezlik zararlarını ise tedavi giderleri klotundan karşılanmak üzere sigorta şirketinden talep edebilir. Buna göre, geçici iş göremezlik tazminatı davalı ... şirketinin tedavi giderleri klotu içinde sorumluluğu dahilinde olduğundan, davalı vekilinin ilk derece mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı olduğu şekilde sigorta şirketinin poliçeden kaynaklanan sorumluluğunun, sakatlık teminat limitinin davacı lehine hükmedilen sürekli iş göremezlik tazminatı ile tükenmekle sona erdiği şeklinde hatalı gerekçe ile ilk derece mahkemesi kararı kaldırılmak suretiyle, davacının davasının geçici iş göremezlik tazminatı yönünden reddine karar verilmiş olması doğru görülmemiş ve Bölge Adliye Mahkemesi kararı bozmayı gerektirmiştir.

2-Kabule göre de, kısmen kabul edilen davada, davacı lehine vekalet ücretine hükmedilmemiş olması da doğru görülmemiştir.

SONUÇ:Yukarıda (1) ve (2) nolu bentlerde açıklanan nedenlerle, davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün **BOZULMASINA**, dosyanın karar veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine ve peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 26/11/2019 gününde oybirliğiyle karar verildi.