

17. Hukuk Dairesi

2019/1057 E. , 2020/6206 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne dair verilen hükmün süresi içinde davalı ... vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği düşünüldü:

-K A R A R-

Davacı vekili, davacının sevk ve idaresindeki araç ile davalı şirkete trafik sigortalı olan aracın çarpışması sonucu davacının yaralanarak iş gücü kaybına uğradığını, kazanın davalı tarafın kusurundan kaynaklandığını belirterek 1.000,00 TL'nin dava tarihinden işleyecek ticari faizi ile davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiş iken; tamamlama harcı ve dilekçesi ile talebini yükseltmiştir.

Davalı vekili, davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, toplanan delillere ve bilirkişi raporuna dayanılarak; davanın kabulü ile 44.126,56 TL'nin dava tarihinden uygulanacak yasal faizi ile davalıdan tahsiline karar verilmiş; hüküm, davalı ... vekili tarafından temyiz edilmiş, Dairemizin 14.12.2017 tarih 2015/5406-2017/11693 Karar sayılı ilamı ile "hükme esas alına bilirkişi raporunda asgari ücret miktarları olması gerekenden olduğu, pasif dönemdeki zarar hesabında AGİ hariç asgari ücretin esas alınması gerektiği" sebebiyle bozulmuştur.

Bozma ilamı üzerine mahkemece yapılan yargılama sonucunda, davanın kabulü ile 44.126,56 TL tazminatın dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya ödenmesine karar verilmiş; hüküm, davalı ... vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Dava trafik kazası nedeniyle maddi tazminat istemine ilişkindir.

Dairemiz bozma ilamından önce alınan hesap bilirkişisi raporunda, davacının geliri olarak alınan asgari ücret olması gerekenden fazla olarak hesaplanmış ayrıca ücretli bir çalışmanın söz konusu olmadığı pasif dönem (devre) zararının hesaplanmasında AGİ hariç asgari ücret de kullanılmamıştır. Bozma ilamından sonra davacının gelirinin doğru miktarda asgari ücret olarak belirlenerek, bozma sonrası verilerine göre hesaplama yapılmış, bozma sonrası verilerine göre 104.636,00 TL olarak belirlenmiştir. Mahkemece bozma sonrası davacının talebi ile bağlı kalınarak 44.126,56 TL'ye karar verilmiştir. Mahkemece verilen ilk hüküm yalnızca davalı ... vekili tarafından temyiz edilmiştir. Sadece davalı taraf lehine ilk hükmün bozulduğu ve bozma ilamının kapsamı; davacı tarafın, ilk hükmü temyiz etmediği ve ilk hükme esas alınan hesap raporuna itirazının bulunmadığı; bozma ilamının kapsamında belirtilen yönler dışında bozma öncesi alınan rapor yönünden davalı taraf lehine usuli kazanılmış hak oluştuğu dikkate alındığında, aktüer raporu hükme esas almaya elverişli değildir.

Açıklanan vakıalar karşısında mahkemece; bozma öncesindeki ilk hükme esas alınan rapor yönünden davalı taraf lehine oluşan kazanılmış hakkın korunması gözetilerek bozma öncesindeki rapor tarihindeki verilere göre ve bozma ilamı gözetilerek tazminat hesabının

yapılması konusunda, rapor düzenleyen bilirkişiden ek rapor alınıp oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken, eksik incelemeyle, yazılı biçimde hüküm tesisi bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle davalı ... vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün **BOZULMASINA** ve peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine 26/10/2020 gününde oybirliğiyle karar verildi.