

17. Hukuk Dairesi

2020/3231 E. , 2021/2851 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne-kısmen reddine dair verilen hükmün süresi içinde davalı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği düşünüldü:

-K A R A R-

Davacı vekili; davalının trafik sigortacısı olduğu aracın karıştığı çift taraflı trafik kazasında aracın sürücüsü olan ...'ın vefat ettiğini, müvekkilinin eşi olan müteveffanın desteğinden yoksun kaldığını, kazanın meydana gelmesinde desteğin asli kusurlu bulunduğunu, cenaze ve defin masrafları yaptıklarını belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 5.000,00 TL maddi tazminatın kaza tarihinden itibaren işleyecek ticari faiziyle birlikte davalıdan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Davalı ...Ş. vekili; davanın reddini talep etmiştir.

Yapılan yargılama sonucunda yerel mahkemece verilen, zamanaşımı süresinin dolduğu gerekçesiyle davanın reddine dair karar davacı vekilinin temyiz başvurusu üzerine; Dairemizin 18/02/2016 tarihli ve 2016/1434-2016/1924 E/K sayılı ilamı ile bozulmuştur.

Mahkemece uyulan bozma ilamı,toplanan deliller ve tüm dosya kapsamına göre; 26.854,17 TL destekten yoksun kalma tazminatının 31/12/2013 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine, cenaze ve defin gideri talebine yönelik 50,00 TL lik tazminat talebinin feragat nedeni ile reddine karar verilmiş; hüküm, davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Dava, trafik kazasından kaynaklanan destekten yoksun kalma tazminatı istemine ilişkindir.

Dairemizce kabul görmüş pay esasına göre; çocuksuz durumda destek, desteğin gelirini eşi ile ortak paylaşacağı varsayımına dayalı olarak, gelirden desteğin %50 ve eşin %50 pay alacağı kabul edilmektedir. Çocukların eş ile birlikte destek payı alacağı durumda ise destek gelirden eşi ile birlikte 2'şer pay alırken çocuklara birer pay verileceği, yine eş, çocuklar ile ana babanın pay alacağı durumlarda desteğe 2 pay, eşe 2 pay, çocukların her birine 1'er pay, ana ve babaya 1'er pay ayrılarak böylece gelirin tamamının dağıtılacağı esasına dayalıdır. Çocukların sayısı arttıkça hem desteğe ayrılan pay, hem de eş ve çocuklar ile ana ve babaya ayrılacak paylar düşecektir. Çocukların destekten çıkması ile birlikte destekten çıkan çocuğun payları destek, eş ve diğer çocuklara dağıtılacak, anne ve babaya verilmeyecektir. Böylece geriye kalan eş ve çocukların payları ile desteğin payı artacaktır. Bu pay esası Türk aile sistemine çok uygun düşmektedir. Çünkü Türk aile sisteminde desteğin geliri aile bireyleri tarafından birlikte paylaşılmakta, aile bireyleri arttıkça gelirden alınacak pay düşmekte, aile bireyi azaldıkça da gelirden alınacak pay yükselecektir. Ana ve babadan birinin destekten çıkması ile payı diğerine aktarılacak, ana ve baba ile çocukların tamamının destekten çıkması durumunda ise yine çocuksuz eş gibi desteğe 2 pay, eşe 2 pay esasına göre %50 pay desteğe, %50 pay eşe verilerek varsayımsal olarak gelir paylaştırılarak tazminat bu ilkelere göre hesaplanmalıdır.

Eldeki dosyada;dava konusu olay nedeniyle ölen destek ...'ın anne ve babasının kaza tarihinde hayatta oldukları, anlaşılmaktadır. Mahkemece bozmadan sonra aldırılan 31.08.2018 tarihki kök aktüer raporuna davalı vekilinin itiraz etmesi üzerine düzenlenen 19.07.2019 tarihli ek aktüer raporunda muris Ramazan'ın hayatta olan anne ve babasının destek payları göz önüne alınarak davacının destekten yoksun kalma tazminatı hesaplanmış,söz konusu ek rapora yine taraf vekillerinin itiraz etmesi üzerine düzenlenen ve hükme de esas alınan 12.11.2019 tarihli ek raporda; müteveffanın destek tazminatı hesabı yapılırken; anne ve babanın destek süre ve paylarının hesaba katılmadığı, desteğin tüm gelirini eş ve çocuğu ile paylaşacağı varsayımı

ile hesaplama yapıldığı görülmektedir. Murisin gelirinden anne babaya destek payı ayrılmadan yapılan hesaplama eksik ve hatalı olmuştur.

O halde yerel Mahkemece,bu husustaki Dairemiz uygulamasına da uygun şekilde; murisin hayatta olan anne ve babasının destek payları dikkate alınarak tazminat hesabı yapıldığı anlaşılan 19.07.2019 tarihli ek aktüer raporu esas alınmak suretiyle hüküm kurulması gerekirken, kararda yazılı olduğu şekilde, hatalı Bilirkişi raporuna göre hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davalı ...Ş. vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün **BOZULMASINA** ve peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, 17/03/2021 gününde oybirliğiyle karar verildi.