

17. Hukuk Dairesi

2012/4021 E. , 2013/3852 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

Taraflar arasındaki tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne dair verilen hükmün süresi içinde davacılar vekili ve davalı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği düşünüldü:

-K A R A R-

Davacılar vekili, davalıya ZMSS poliçesi ile sigortalı araçta yolcu olan müvekkilleri desteğinin, araç sürücüsünün asli kusuru ile sebebiyet verdiği kazada vefat ettiğini belirterek fazlaya ilişkin haklarının saklı kalması kaydıyla 1.000,00 TL destekten yoksun kalma tazminatının temerrüt tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte talep etmiştir. Davacılar vekili 12.10.2011 tarihli ıslah dilekçesiyle tazminat taleplerinin 700,00-TL'sini davacı ... için, 100,00'er TL'sinin ise çocuklar için talep ettiklerini belirterek taleplerini çocuklar ... için 1.498,74 TL'ye, ... için 1,995,13- TL'ye, ... için 9.818,46 TL'ye ve davacı eş ... için 31.453,64 TL'ye yükseltmiştir.

Davalı vekili, davacılara yapılan ödeme ve ibra nedeniyle müvekkilinin borcu kalmadığını belirterek davanın reddini istemiştir.

Mahkemece, toplanan deliller ve benimsenen bilirkişi raporuna göre, davanın kabulüne, davacı ... için 31.453,64- TL, ... için 9.818,46-TL, ... için 1.995,13-TL ve ... için 1.498,74-TL tazminatın 13.01.2010 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiliyle davacılara verilmesine karar verilmiş; hüküm, davacılar vekili ve davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosya içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde,dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davacılar vekilinin tüm, davalı vekilinin ise sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Davalı vekilinin diğer temyiz itirazına gelince;

Dava, trafik kazasından kaynaklanan maddi tazminat istemine ilişkindir. Mahkemece hükme esas alınan 04.10.2011 tarihli aktüer bilirkişi raporunda davalı ... tarafından ödeme yapılan 16.02.2010 tarihi esas alınmış, hesaplama yapılmış ve davalı ... tarafından yapılan ödemeler mahsup edilmiş ise de; bu şekli ile rapor hüküm kurmaya yeterli ve elverişli değildir. Mahkemece yapılacak iş, ödemenin yapıldığı tarihteki verilere göre hesaplama yapılması ve buna göre ödemenin gerçek zararı karşılayıp karşılamadığının değerlendirilmesi, yapılan ödeme gerçek zararı karşılamadığı takdirde 2918 sayılı KTK 111.maddesi de dikkate alınarak rapor tarihine en yakın tarih itibarıyla gerçek zarar miktarı tespit edilerek davacıya yapılan ödemenin, ödeme günü ile maddi tazminatın hesaplandığı güne kadar geçen süredeki işlemiş yasal faizi de hesaplanarak, ödeme tutarı ile birlikte hesaplanan maddi tazminattan indirilmesi ile bulunacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken mahkemece açıklanan yönler gözetilmeden yazılı biçimde karar verilmiş olması usul ve yasaya uygun görülmediğinden kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ:Yukarıda (1) nolu bentte açıklanan nedenlerle davacılar vekilinin tüm ve davalı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, (2) nolu bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin, temyiz itirazının kabulü ile hükmün **BOZULMASINA**, aşağıda dökümü yazılı 3,15 TL kalan onama harcının temyiz eden davacıardan alınmasına, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine 19.3.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.